

UCHWAŁA Nr 104 / 2465 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 grudnia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 października 2019 r. przez przedsiębiorstwo B&P Engineering Sp. z o.o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Utworzenie Centrum Badawczo Rozwojowego spółki B&P Engineering*”, nr RPPK.01.02.00-18-0010/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-011/19 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu „Infrastruktura B+R” RPO WP na lata 2014 – 2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 104/2465/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 grudnia 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 października 2019 r. przez przedsiębiorstwo B&P Engineering Sp. z o.o. Spółka komandytowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Utworzenie Centrum Badawczo Rozwojowego spółki B&P Engineering”, nr RPPK.01.02.00-18-0010/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ.00-18-011/19 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu „Infrastruktura B+R” RPO WP na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 146/XVII/2019 z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 24/543/19 z dnia 19 lutego 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia typu projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 25/611/19 z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia typu projektu „Infrastruktura B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-011/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. C pkt 5) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 czerwca 2019 r. przedsiębiorstwo B&P Engineering Sp. z o.o. Spółka komandytowa złożyło do IZ RPO WP wnioszek o dofinansowanie projektu pn.

„Utworzenie Centrum Badawczo Rozwojowego spółki B&P Engineering”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0010/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*podniesienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności firmy B&P Engineering poprzez stworzenie warunków do prowadzenia wysokiej jakości, efektywnych prac badawczo-rozwojowych*”. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj. budowę CBR spółki B&P Engineering, zakup wyposażenia CBR spółki B&P Engineering, zakup wartości niematerialnych i prawnych do CBR spółki B&P Engineering.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.01.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30.06.2022 r. Wartość ogółem projektu wynosi 31 007 746,27 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 25 209 549,81 zł, zaś dofinansowanie z UE 11 344 297,41 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE* oraz ze względu na niespełnienie kryterium technicznego ocenianego tylko przez eksperta ds. technicznych pn. *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 9 października 2019 r., znak: WP-XI.432.17.10.2019.IJM, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 10 października 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 24 października 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 65/1668/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta ds. technicznych						
I	Logika projektu		X		X	Ekspert I: W ramach ocenianego kryterium weryfikacji podlega czy: - opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu, - w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu. 1. Wnioskodawca w biznesplanie wyszczególnił zrealizowane dotychczasowe prace B+R, dokonane zgłoszenia i uzyskane prawa do własności na wynalazki. Jest już w posiadaniu rozwiązań zastrzeżonych tzn. nieznanymi i niespotykanymi dotychczas. W opisie merytorycznym Wniosku nie zostało wykazane powiązanie budowy i wyposażenia centrum B+R z wdrożeniem uzyskanych już wyników realizacji własnych prac B+R. 2. W planowanym Centrum Badawczo Rozwojowym realizowane mają być prace zorientowane na opracowanie rozwiązań technologicznych: -stacja mycia CIP, -system optymalizacji mycia, -system do filtracji i uzdatniania kondensatu owocowego, -system filtracji osadów do zastosowań w branży przetwórstwa owocowo-warzywnego. W zapisach Wniosku nie przedstawione zostały potrzeby zakupu właściwej aparatury kontrolno-pomiarowej niezbędnej do prowadzenia prac kończących się opracowaniem i wdrożeniem wymienionych wyżej systemów produkcyjnych o określonych cechach użytkowych. Budowa prototypowych stanowisk badawczych wiąże się z wyposażeniem centrum badawczego w określone systemy i szereg czujników pomiarowo-kontrolnych. Z dostarczonej dokumentacji Wniosku firmy B&P Engineering wynika, że planowane są do zakupu m.in. urządzenia i maszyny oraz stanowiska kontrolne do badania jakości wytworzonych w warunkach przemysłowych elementów. Działająca od lat firma musiała spełnić ostre kryteria co do jakości wytwarzanych elementów linii produkcyjnych. Zaplanowana do zakupu aparatura do kontroli np.: - metalograficznej połączeń spawanych, służy do zapewnienia jakości złączy elementów konstrukcji spawanych - w żaden sposób nie jest powiązany zakup sprzętu z definiowanymi ogólnie pracami B+R

					zmierzającymi do opracowania systemów wymienionych wyżej; - współrzędnościowa maszyna pomiarowa, służy również do kontroli dokładności kształtowo-wymiarowej wytwarzanych elementów w przemyśle maszynowym – w tym przypadku zakup tego środka nie jest bezpośrednio powiązany z realizacją prac B+R; - stanowisko technologiczne do prowadzenia prób ciśnieniowych służy do weryfikacji jakości wyrobu i weryfikowania dopuszczenia wyrobu do sprzedaży – tu również mamy identyczną sytuację planowania zakupu sprzętu niezwiązanego bezpośrednio z opracowywaniem nowych proekologicznych technologii w przemyśle owocowo-spożywczym. Należy nadmienić iż firma posiada odpowiednie certyfikaty jakości np.: nr SMS.W.II./107448/02/A.0 – zakres: konstrukcje spawane ze stali. Okres ważności: 25.10.2020, wydany przez: Marine&Offshore Division; nr 48,074 – zakres: produkcja zbiorników ciśnieniowych. Okres ważności: 21.10.2020, wydany przez ASME; nr TUV SUD-DG-0697.2017.001 – zakres: wymagania spawalnicze do produkcji urządzeń ciśnieniowych. Okres ważności: 09.2020, wydany przez TÜV NORD Polska Sp. z o.o.; nr 2274/PED/C/150/2018/001/rew.1 – zakres: wewnętrzna kontrola produkcji oraz nadzorowana kontrola urządzeń ciśnieniowych w losowych odstępach czasu wg dyrektywy 2014/68/UE. Okres ważności: do 23.09.2021, wydany przez TÜV NORD Polska Sp. z o.o. Zatem zakup stanowiska do badań metalograficznych, maszyny współrzędnościowej czy stanowiska do prób ciśnieniowych jest ściśle związany z bieżącą produkcją i podniesienia jakości wytwarzanych wyrobów. Jest on potrzebny na etapie wytwarzania prototypu lecz nie jest bezpośrednio związany z pracami B+R nad opracowaniem proekologicznych linii technologicznych. Pozostałe do zakupu środki trwale w postaci m.in.: - suwnic, żurawi, maszyn obróbczych (tokarki, frezarki), urządzenia spawalnicze, zwykłe nie spełniają kryterium „infrastruktury badawczej” zawartej w rozporządzeniu Komisji Europejskiej nr 651/2014 z 17 czerwca 2014 r. gdyż planowane jest ich użycie do produkcji. O ile koszty wytworzenia prototypu mogą zostać zaliczone do kosztów kwalifikowalnych związanych z usługą np. powstania obiektu badawczego to techniczne środki produkcji o charakterze uniwersalnym potrzebne do utworzenia prototypu już nie. NCBiR (Narodowe Centrum Badań i Rozwoju) oraz NCN (Narodowe Centrum Nauki) posługuje się definicją aparatury badawczej określonej przez GUS: „Zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych)”, „Do aparatury naukowo-badawczej nie zalicza się sprzętu komputerowego i innych urządzeń nie wykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R.” 3. Wniosek oparty jest o błędnie przyjętą konstrukcję projektu. W zasadzie merytoryczne przygotowanie Wniosku kwalifikuje go do całkiem innego poddziałania. Działania ujęte we Wniosku na rzecz utworzenia Centrum Badawczego nie przewidują zakupu właściwej aparatury ze względu na specyfikę planowanych prac B+R. Niewłaściwa logika projektu w postaci m.in. braku uwzględnienia właściwej aparatury badawczej kontrolno-pomiarowej, niewłaściwego zakwalifikowania kosztów zakupu środków trwałych oraz oprogramowania jako koszty kwalifikowalne,
--	--	--	--	--	--

					nie przewidziano utworzenia bądź zakupu systemu komputerowego niezbędnego do optymalizacji przewidzianych do opracowania nowych systemów technologicznych. 4. Wnioskodawca wykazał największe nakłady na realizację prac B+R w okresie realizacji projektu tj. 2020-2022. W okresie trwałości projektu i jego utrzymania potencjału badawczego centrum wnioskodawca wykazał średnie nakłady na rok mniejsze niż w okresie poprzedzającym realizację projektu. Projekt oparto na nielogicznych założeniach wykorzystania planowanej inwestycji. Założono niewłaściwy sposób wykorzystania potencjału centrum badawczego, a świadczy o tym również błędne założenie co do wykorzystania zaplanowanych do zakupu środków technicznych służących do bieżącej produkcji. Dla wszystkich planowanych do zakupu środków trwałych powielają się możliwości wykorzystania zarówno w produkcji bieżącej jak i do prac projektowych i wytwórczych elementów prototypowych linii technologicznych. 5. We wniosku przedstawiono tylko bardzo ogólne założenia do opracowania nowych systemów technologicznych bazując na przeglądzie literatury oraz dostępnych innych źródeł informacji technicznej w tym zasobów baz ochrony rozwiązań wynalazczych. Technologie i własność „know-how” często nie są wprost ujawniane przez konkurujące na rynku podmioty gospodarcze. Brakuje zweryfikowania pewnych rozwiązań w oparciu o wysokie poziomy TRL. Takie podejście jest dużym zagrożeniem co do zapewnienia właściwego celu realizacji i trwałości Projektu. Oceniany ponownie wniosek pod względem spełniania kryterium „Logika projektu” nie jest spójny pod względem zakresu rzeczowo-finansowego. Uwzględniając merytoryczny i rzeczowy zakres Wniosku, przesłane informacje w uzupełnieniu na wezwanie KOP, a także właściwe kryteria oceny oraz odnosząc się do zarzutów postawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 24.10.2019 oprotostowującym wynik pierwotnej oceny podtrzymuję negatywną ocenę co do ocenianego kryterium pt. „Logika projektu”. <u>Ekspert II:</u> W złożonym proteście z dn. 24.10.2019r. Wnioskodawca podważa negatywną ocenę projektu który dotyczy utworzenia Centrum Badawczo Rozwojowego do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych. Po przeanalizowaniu całości dokumentacji podtrzymuję negatywną ocenę projektu. W przedmiotowym projekcie brak jest spójności zakresu rzeczowo-finansowego, celów i produktów projektu oraz brakuje uzasadnienia dla realizacji projektu wobec opisanych problemów i potrzeb ponieważ: - Strategicznym celem projektu opisanym w Biznes planie jest „podniesienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności firmy poprzez stworzenie warunków do prowadzenia wysokiej jakości, efektywnych prac badawczo-rozwojowych”. Wnioskodawca podaje bardzo szeroki zakres badań które planuje prowadzić w centrum, kładąc nacisk na 4 zasadnicze, które zamierza wdrożyć do działalności przedsiębiorstwa w 2026r. tj.: - innowacyjna stacja mycia CIP z układem regeneracji środków myjących i systemem kontroli ich zużycia, -innowacyjny system filtracji i uzdatniania kondensatu, -innowacyjny system filtracji osadów z procesu ultrafiltracji, -innowacyjny system optymalizacji procesu mycia linii produkcyjnej. Ponadto zamierza świadczyć usługi badawczo-rozwojowe dla innych podmiotów z branży głównie spożywczej. W tym celu planuje wybudować obiekt jednokondygnacyjny i
--	--	--	--	--	--

					wyposażyc go w urządzenia głównie służące do produkcji prototypów. Z opisu wyposażenia obiektu (urządzenia i oprogramowanie) <u>nie wynika jednoznacznie, iż będą one służyć wyłącznie działalności badawczo-rozwojowej</u>. Ponieważ urządzenia te mają charakter produkcyjny, mogą być wykorzystywane zarówno do produkcji prototypów jak i do produkcji każdego rodzaju produktu, podzespołu, elementu montażowego większego urządzenia oraz zapewnienia ich transportu, przemieszczenia się. <u>Stąd też zakres rzeczowy planowanych do zakupu urządzeń wskazuje na możliwość ich wykorzystania również w celach czysto produkcyjnych</u>. Potwierdza to plan rozmieszczenia wyposażenia z którego wynika że część budynku nie będzie wykorzystywana. - w ocenie eksperta brak jest uzasadnienia dla stworzenia takiego obiektu CBR o wysokich nakładach inwestycyjnych wynoszących 31 mln zł przy założeniu przez Wnioskodawcę spadku nakładów na realizację prac B+R w latach trwałości projektu 2023-2027 względem poniesionych nakładów na prace B+R w okresie 2016-2018r. Pomimo wyjaśnień tej kwestii przedstawionych w proteście i w piśmie Wnioskodawcy z dnia 16.09.2019r. założenia takie są nielogiczne i niespójne z ww. celem strategicznym i opisem jaki Wnioskodawca zawarł odnośnie kryterium: <u>Wpływ projektu na podniesienie konkurencyjności Wnioskodawcy</u> oraz z zapisami Wniosku w pkt B.1 <u>Cel i krótki opis projektu</u>, gdzie również jednym z celów projektu jest: <u>Wzrost nakładów na działalność badawczo rozwojową</u>. Długi okres zwrotu z inwestycji realizowanej wyłącznie na potrzeby B+R jest rzeczą oczywistą lecz jednocześnie założenia spadku nakładów w nowo wybudowanym, kosztownym Centrum są zupełnie niezrozumiałe i czynią tą inwestycję kompletnie nierentowną, wręcz niepotrzebną. - Wnioskodawca opisał kadre badawczą oddelegowaną do prac prowadzonych w CBR. Zespół badawczy składa się z pracowników posiadających doświadczenie w konstruowaniu urządzeń i robotyce oraz trzech stażystów zatrudnionych w ramach umowy trójstronnej na okres 6-ciu m-cy. Zasoby te są niewystarczające dla prowadzenia tak szerokiego zakresu prac badawczych opisanych w projekcie. Wśród pracowników brak jest osób posiadających kompetencje naukowe zwłaszcza do realizacji badań przemysłowych, które wiążą się ze zdobywaniem nowej wiedzy lub zajmujących się poszukiwaniem nowych zastosowań dla dostępnych produktów w firmie i rozwojem stosowanych technologii wykorzystywanych przy produkcji maszyn. Nie opisano również w jaki sposób będzie prowadzony transfer wiedzy z jednostek naukowych (Politechniki Rzeszowskiej) który również jest kluczowym czynnikiem prowadzonych prac nad nową technologią i produktem.
II	Koncepcja realizacji projektu		X	X	Ekspert I: W ramach ocenianego kryterium weryfikacji podlega: - zakres rzeczowy projektu; - kwalifikowalność wydatków; - poprawność i realność przyjętych wskaźników; - realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. Weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. 1. Wg zapisów aneksu nr 1 do Biznesplanu Wniosek skierowany do ponownej oceny zawiera stwierdzenie: „W ramach projektu utworzone zostanie Centrum Badawczo Rozwojowe o powierzchni zabudowy – 2238,99 m2 oraz powierzchni użytkowej – 2268,60 m2. W utworzonym CBR prowadzone będą stałe prace B+R nad innowacyjnymi

					produktami, które wdrożone zostaną w działalności gospodarczej spółki. Ponadto, CBR prowadzić będzie prace B+R nad zagadnieniami istotnymi dla całej branży maszyn dla przetwórstwa owocowo-warzywnego". Koncepcja realizacji projektu przewiduje wybudowanie nowego budynku o stosunkowo dużej powierzchni użytkowej (2268,60 m²). Wg dokumentacji technicznej rozplanowania (załącznik do wyjaśnień złożonych na wezwanie Ekspertów w ramach prac KOP) rozwiązanie sytuacyjne rozmieszczenia maszyn i urządzeń, pomieszczeń socjalnych itp. centrum badawczego wykazuje wykorzystanie kubatury obiektu przeznaczonej na obszar projektów badawczych, prób badawczych, testów mycia do niespełna 50 % całkowitego wolumenu powierzchni budynku. 2. Wnioskodawca nie zdefiniował głównych etapów czynności np. zadań w zakresie realizacji prac B+R zmierzających do opracowania zaplanowanych do wdrożenia w swojej działalności gospodarczej nowych systemów technologicznych stosowanych w rygorystycznym przemyśle spożywczym. Mimo wezwania Wnioskodawcę przez KOP do złożenia wyjaśnień na zadane pytania przez Ekspertów firma B&P Engineering w uzupełnieniach nie dokonała zmian dotyczących uzasadnienia zakupu maszyn i urządzeń oraz nie przedstawiła nie budzącego wątpliwości powiązania z konkretnymi pracami B+R. Ekspert nie ma wątpliwości, że zaproponowany zakup środków trwałych jest niezasadny i nieracjonalny pod względem zastosowania do prac B+R. 3. W zapisach Wniosku zaplanowano zakup środków trwałych zaliczanych do obszaru działalności wytwórczej. Wyszczególnione środki trwałe w postaci maszyn i urządzeń są bezpośrednio związane z typową działalnością produkcyjną i swym zakresem obejmują procesy stosowane do produkcji już wytwarzanych wyrobów w firmie. Koszty zakupu maszyn wspomagających transport np. w postaci windy, suwnicy służą ogólnie pojętym procesom transportu podczas produkcji i montażu. W koncepcji realizacji projektu nie uwzględniono właściwego wyposażenia B+R, niezbędnego do kontroli jakości filtracji i uzdatniania kondensatu owocowego, filtracji osadów. Nie przewidziano chociażby systemu do kontroli składu chemicznego czynnika znajdującego się w nowo opracowywanych instalacjach technologicznych. Koncepcja realizacji projektu opiera się o wyłącznie typowe zasoby technicznej realizacji produkcji dotychczasowych wyrobów w firmie. Nie uwzględniono opracowania systemów czy stanowisk pozwalających na opracowanie mapy danych uzyskanych z oceny ilościowej i jakościowej eksploatowanego podczas badań prototypów linii technologicznych. 4. Wnioskodawca oparł koncepcję realizacji projektu o niewłaściwy poziom przygotowania TRL. Ogólne rozeznanie możliwych do opracowania nowych rozwiązań nie gwarantuje powodzenia realizacji prac B+R i osiągnięcia ich celów, dla których planowana jest inwestycja w Centrum Badawczo Rozwojowym firmy B&P Engineering. 5. Wnioskowany do dofinansowania projekt opiera się o założenia Projektu Budowlanego z roku 2016 związanego z budową dwóch hal produkcyjnych wraz z infrastrukturą w tym hali nr 4, oraz Projektu Budowlanego ze zmianami ze stycznia 2019 r. Zakres i wielkość oraz wymagania techniczne dotyczą hali produkcyjnej do prowadzenia działalności gospodarczej Wnioskodawcy. Obiekt planowanej inwestycji nie spełnia specyficznych wymagań ze względu na jego charakter przeznaczenia i zakres planowanych prac B+R. Budynek powinien być opracowany
--	--	--	--	--	---

					funkcjonalnie ze względu na możliwość chociażby swobodnego przemieszczania prototypów badawczych do obszaru ich chwilowego magazynowania. W dokumentacji Projektu Budowlanego (str. 5) zawarto informacje „Do pierwszej części nowo wybudowanej Hali nr 4 przeniesione i zamontowane będą maszyny i urządzenia produkcyjne z istniejącej Hali nr 1 oraz dodatkowo zakupione w ramach realizowanego przedsięwzięcia:...", a także (str. 6) „Dodatkowo zakupione i zamontowane będą w części drugiej Hali nr 4(dla stanu docelowego) następujące nowe maszyny i urządzenia:...", również na str.7 „Na terenie Hali nr 3 zostanie zrealizowana nadbudowa, w której przewidziano powstanie działu rozwojowo badawczego.” „W odzyskanej hali nr 1 (po przeniesieniu znajdujących się tam środków trwałych) planowana jest produkcja prototypów”. Projekt budowlany i koszty z nim związane dotyczą dwóch nowych hal, w których nie będzie znajdowało się Centrum Badawcze. Realizowane w tzw. międzyczasie (w trakcie oceny pierwotnej, a tym bardziej procedurze odwoławczej) modyfikacje czy zmiany w projekcie budowlanym, przeznaczeniu inwestycji lub np. rozpoczęcie prac budowlanych są niedopuszczalne (oceniany jest stan na dzień złożenia Wniosku do oceny). Podczas procedury oceny pierwotnej oraz odwoławczej, ocenie podlegają tylko dokumenty Wniosku złożone na dzień ich dostarczenia przed terminem określonym w danym konkursie oraz te dokumenty, które wynikają z ewentualnego uzupełniania (wyjaśnienia złożone w dniu 16.09.2019) na wniosek Ekspertów działających w ramach KOP. Przedstawione uzupełnienia w piśmie oprotestowującym pierwotną ocenę, zgodnie z regulaminem konkursu nie mogą zostać uwzględnione. Oceniany ponownie po złożeniu protestu Wniosek nie posiada znamion odpowiadających za spełnienie kryterium „Koncepcja realizacji projektu”. Zakres rzeczowy projektu nie stanowi spójnej struktury, przedstawiono koszty nabycia środków technicznych nie związanych bezpośrednio z pracami B+R jako kwalifikowalne. W związku z brakiem uwzględnienia wysokospecjalistycznej aparatury nie jest realny harmonogram rzeczowo-finansowy projektu, i nie jest możliwy do osiągnięcia zdefiniowany cel projektu. Uwzględniając merytoryczny i rzeczowy zakres Wniosku, przesłane informacje w uzupełnieniu na wezwanie KOP, a także właściwe kryteria oceny oraz odnosząc się do zarzutów postawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 24.10.2019 r. oprotestowującym wynik pierwotnej oceny, podtrzymuję negatywną ocenę co do weryfikowanego kryterium pt. „Koncepcja realizacji projektu”. <u>Ekspert II:</u> Podtrzymuję negatywną ocenę projektu ponieważ zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; - Konkurs prowadzony jest dla projektów które swoim zakresem obejmują stworzenie zaplecza badawczo – rozwojowego poprzez inwestycję w aparaturę naukowo-badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służy tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Przeważającą kategorię wydatków powinna stanowić infrastruktura badawcza czyli aparatura pomiarowo laboratoryjna, narzędzia i przyrządy badawcze, a w dalszej kolejności maszyny i urządzenia.
--	--	--	--	--	---

					Przedmiotowy projekt polega głównie na inwestycji. Opisane jest zaplecze wytwórcze, budynek i maszyny bez powiązania z innowacyjnością jaką Wnioskodawca zamierza wprowadzić w 4 kluczowych obszarach. W opisie brak jest wielu istotnych informacji dla zadań badawczych opisanych w agendzie badawczej np. w jakie urządzenia badawcze będzie wyposażone laboratorium do przeprowadzenia laboratoryjnych testów uzdatniania kondensatu owocowego za pomocą sterylnych filtrów celulozowych. Planowane wyposażenie składa się z typowo produkcyjnych urządzeń w nadmiernej ilości. Z planu zagospodarowania powierzchni wynika, że na potrzeby projektów badawczych, prób badawczych, testów mycia Wnioskodawca planuje wykorzystać niespełna 50% przestrzeni, brak jest zagospodarowania pozostałej części obiektu. - wysokość wydatków kwalifikowanych nie jest adekwatna do planowanego celu projektu. Wysokość wydatków jest zawyżona. Koszt wybudowania obiektu – powierzchni która nie jest wykorzystywana na cele B+R stanowi wydatek niekwalifikowany, jak również zakup urządzeń które są typowymi urządzeniami produkcyjnymi (frezarki, obrabiarki, tokarki, suwnice, maszyna do formowania wyblęń, ławki spawalnicze, zwyżki wraz z oprogramowaniem służącym do projektowania produktów, oprogramowanie do wspomagania obróbki skrawaniem) należy uznać za wydatek niekwalifikowany. Łącznie wydatki niekwalifikowane przekraczają 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. - w projekcie brak jest logicznego powiązania pomiędzy przedstawionym harmonogramem prac badawczych a zakresem i ilością planowanych do zakupu urządzeń produkcyjnych Wnioskodawca nie opisał w jaki sposób zostaną zapewnione warunki do przeprowadzenia wszystkich badań wpływających na osiągnięcie planowanych wskaźników. W jaki sposób zostanie wyposażone laboratorium gdzie będą prowadzone testy analityczne. Wnioskodawca wielokrotnie podkreśla znaczenie CBR i jego wyposażenia w tworzeniu prototypów maszyn z sektora przetwórstwa owocowo-warzywnego, pomijając opis wyposażenia stanowisk przeznaczonych do prowadzenia pozostałych etapów zadań dla procesów badawczych opisanych w agendzie badawczej, wniosku i biznesplanie. W opisie brakuje sposobu zagospodarowania infrastruktury powstałej w trakcie projektu pod kątem tworzenia innowacyjnych produktów i rozwoju procesu technologicznego w kierunku powstania wysokiej jakości komponentów. Przedstawiony w projekcie harmonogram prac badawczych nie zapewni osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.
III	Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw)		X	X	<u>Ekspert I:</u> W ramach ocenianego kryterium weryfikacji podlega czy: - przedstawiono spójny, kompleksowy i realny plan prac badawczo – rozwojowych uzasadniający inwestycję w infrastrukturę B+R będącą przedmiotem projektu, - wnioskodawca posiada wystarczający potencjał do realizacji planu badawczego. 1. We wniosku przedstawiono uzasadnienie inwestycji w infrastrukturę B+R będącej przedmiotem projektu. Uzasadnienie to jednak nie jest spójne z zakresem przewidzianych do zakupu środków trwałych. 2. W części tj. pkt C. PROJEKT, aneksu nr 1 do biznesplanu z dnia 31.07.2019 zawarto sformułowanie: „(...) <i>strategiczny cel projektu określono jako: „podniesienie poziomu konkurencyjności i innowacyjności firmy B&P Engineering poprzez stworzenie warunków do prowadzenia wysokiej jakości, efektywnych prac badawczo-rozwojowych”.</i>

					<i>Cel ten zostanie osiągnięty dzięki realizacji nw. celów bezpośrednich:</i> <i>I. Budowę CBR firmy B&P Engineering</i> <i>II. Wzrost nakładów na działalność badawczo-rozwojową.</i> <i>III. Transfer wyników prowadzonych prac b+r do działalności biznesowej.</i> <i>IV. Rozszerzenie zakresu badań i prac rozwojowych prowadzonych przez B&P Engineering</i> <i>V. Minimalizację negatywnego wpływu na środowisko działalności b+r i gospodarczej spółki."</i> Ogólny zakres prac B+R przewidziany na okres realizacji projektu, a zwłaszcza w okresie zapewnienia trwałości projektu potwierdzony jest pośrednio przez określenie nakładów na prace B+R w odpowiedniej tabeli Wniosku. Jednym z celów realizacji projektu jest wzrost nakładów na działalność badawczo-rozwojową. Wg zapisów Wniosku nie nastąpi wzrost nakładów na prowadzone prace B+R w ramach powstałego Centrum Badawczego. Świadczy to o złej konstrukcji Wniosku i braku właściwego opracowania planu prac B+R. Realizacja finansowa Wniosku popartego zakupem uniwersalnego sprzętu technicznego o niskim potencjale badawczym, dużą inwestycją infrastrukturalną tj. lokalową, nie pozwala na postawienie pozytywnej oceny co do realności uzyskania potencjału badawczego Centrum Badawczego. 3. Przedstawiono we Wniosku ogólnikowy zakres usług będących w ofercie po osiągnięciu pełnej gotowości Centrum Badawczego. Zakres usług nie może zostać osiągnięty przy zaproponowanym zakresie inwestycji w techniczne środki produkcji. Brak uwzględnienia zakupu wysokiej jakości aparatury badawczej uniemożliwi wykonanie niezbędnych prac B+R, których realizacja pozwoli na zaoferowanie wymienionych usług. Nie przedstawiony został plan prac B+R jakie będą mogły być zrealizowane do zaoferowania różnych usług wspierających działalność B+R. Brak jest planu z określonymi ściśle czynnościami w powiązaniu z aparaturą badawczą i korelacji z potencjałem badawczym po powstaniu Centrum Badawczego. Duża część prac i usług dotyczy zakresu procesu projektowania i wytworzenia linii technologicznych. Nie zwrócono uwagi na badania pozwalające ocenić (w oparciu o w zasadzie nieprzewidzianą właściwą aparaturę badawczą ze względu na specyfikę pracy linii technologicznych) przydatność (np. spełnienia właściwych wskaźników i odpowiedniego ich poziomu wartości) opracowanego rozwiązania do wdrożenia w działalność gospodarczej ewentualnych klientów firmy B&P Engineering. Uwzględniając merytoryczny i rzeczowy zakres Wniosku, przesłane informacje w uzupełnieniu na wezwanie KOP, a także właściwe kryteria oceny oraz odnosząc się do zarzutów postawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 24.10.2019 oprotestującym wynik pierwotnej oceny, podtrzymuję negatywną ocenę co do weryfikowanego kryterium pt. „Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw)”. <u>Ekspert II:</u> Kryterium nie jest spełnione ponieważ plan prac badawczych opisany jest w sposób ogólny i brakuje powiązania zaplanowanych badań z infrastrukturą która ma służyć jego realizacji. W złożonym proteście Wnioskodawca opisuje wykorzystanie wyposażenia skupiając się wyłącznie na etapie tworzenia prototypów - który odnosi się do V-VI poziomu TRL, nie określając jednocześnie w jaki sposób następować będzie ich demonstracja, testowanie, w
--	--	--	--	--	---

					otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistych. Pomija pozostałe etapy prac badawczo-rozwojowych nad powstaniem nowego produktu czy technologii, które są niezmiernie istotne w całym procesie badawczym. - brak jest spójności pomiędzy planowanym wyposażeniem CBR z zastosowaniem innowacji w planowanych (4 głównych) produktach wprowadzanych w Centrum. W sposób bardzo ogólny opisane jest wykorzystanie urządzeń pomiarowych do badań wytworzonych prototypów oraz sposób przeprowadzania badań analitycznych i laboratoryjnych, mających na celu potwierdzenie innowacyjnych rozwiązań (przewidywań badań naukowych) w wybranych elementach. Brakuje opisu w jaki sposób nastąpi weryfikacja projektu pod względem poprawności konstrukcji, testowania w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Wykorzystanie wyposażenia opisane jest pod kątem jego technicznego zastosowania, natomiast brak opisu ścisłego powiązania z procesami innowacyjnymi jakie mają być zastosowane w produktach tj. poprawą jakości mycia poprzez skrócenie czasu, mniejsze zużycie wody i mniejsze zużycie środków chemicznych. Pomimo wezwań do uzupełnień aplikacji konkursowej Wnioskodawca nie wyjaśnił konkretnie i jednoznacznie w jaki sposób urządzenia będą wykorzystywane właśnie do badań wytworzonych prototypów, a nie urządzeń produkowanych już w firmie. - Plan badawczy obejmuje szeroki zakres badań których celem jest wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań w branży spożywczej polegającej na budowie prototypów, wielkogabarytowych podzespołów, sekcji i modułów budowy maszyn i urządzeń. W złożonej dokumentacji i składanych uzupełnieniach brak jest opisu wydzielonych i dostosowanych do tego celu pomieszczeń/stanowisk w CBR, brak odpowiedniej infrastruktury badawczo - rozwojowej w budowanym CBR oraz braki kadrowe w zespole badawczym. Wnioskodawca nie posiada wystarczającego potencjału do realizacji planu badawczego.
IV	Komplementarność infrastruktury B+R (dotyczy projektów instytucji otoczenia biznesu)	-	-	-	Projekt nie dotyczy instytucji otoczenia biznesu.
V	Wykonalność instytucjonalna	X			Nie oceniano.
VI	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X			Nie oceniano.
VII	Równość szans kobiet i mężczyzn	X			Nie oceniano.
VIII	Zasada zrównoważonego rozwoju	X			Nie oceniano.
IX	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE		X	X	Ekspert I: W ramach kryterium potwierdza się, czy nie stwierdzono niezgodności projektu z przepisami dotyczącymi funduszy europejskich, m.in. z: - Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.; - Rozporządzeniem PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 15 2013 r.; oraz innymi pozostałymi w tym: - Rozporządzeniem Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. 1. Konstrukcja Wniosku i zakres zaplanowanych

					niezbędnych inwestycji do uzyskania celu realizacji projektu nie jest poprawny. Niewłaściwie zostały zakwalifikowane koszty zakupu środków technicznych jako kwalifikowalne. Ponadto zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, oraz EFS i EFS na lata 2014-2020, kosztem kwalifikowanym jest wyłącznie koszt niezbędny do realizacji celów projektu. Niezbędne są instrumenty i środki techniczne niezastępowalne innymi konieczne do realizacji prac B+R. Zakup środków do produkcji prototypów powinien być zaliczony jako niekwalifikowalny, mógłby zostać zaliczony jako kwalifikowalny jednakże nie więcej niż 20% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu. Wielkość progu jest określona w załączniku nr 6 do Regulaminu Konkursu. 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ Infrastruktura B+R RPO WP 2014-2020. 2. Przedstawione do zakupu środki trwałe mają uniwersalne parametry i nie są zgodne z zakresem właściwych badań związanych z opracowaniem nowych technologii w przemyśle spożywczym. Wg różnych definicji w tym Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 proponowany zakup środków trwałych nie stanowi swoim zakresem parametrów i potencjałem technicznym „aparatury badawczej”. Uwzględniając merytoryczny i rzeczowy zakres Wniosku, przesłane informacje w uzupełnieniu na wezwanie KOP, a także właściwe kryteria oceny oraz odnosząc się do zarzutów postawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 24.10.2019 oprotestowującym wynik pierwotnej oceny, podtrzymuję negatywną ocenę co do weryfikowanego kryterium pt. „Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE”. Ekspert II: Projekt nie spełnia prawa unijnego i krajowego w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zakres wydatków jest niezgodny ze szczegółowym opisem osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Planowane do zakupu urządzenia produkcyjne uznane za niekwalifikowane w kryterium Koncepcja realizacji projektu nie spełniają wymogów „aparatury badawczej” zdefiniowanej w Rozporządzeniu KE nr 651/2014.
X	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X			Nie oceniano.
XI	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	X			Nie oceniano.
XII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X			Nie oceniano.
XIII	Status przedsiębiorstwa	X			Nie oceniano.
XIV	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X			Nie oceniano.
Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej					
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X			Nie oceniano.

II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
III	Wykonalność finansowa projektu	X				<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych						
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu		X			W ramach ocenianego kryterium weryfikacji podlega czy m.in.: - wybrano optymalny wariant realizacji projektu; - dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana; - zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. Bazując na dokumentacji Wniosku złożonej do pierwotnej oceny oraz nadesłanych wyjaśnieniach na wniosek KOP stwierdzam, że nie przyjęto optymalnego wariantu realizacji projektu ze względu na brak właściwej aparatury badawczej niezbędnej do funkcjonowania Centrum Badawczego. Zaproponowane we Wniosku rozwiązania technologiczne nie są adekwatne do celu realizacji projektu. Nie przedstawione zostały szczegółowe zakresy realizacji prac B+R ukierunkowane na opracowanie: -stacji mycia CIP, -systemu optymalizacji mycia, -systemu do filtracji i uzdatniania kondensatu owocowego, -systemu filtracji osadów do zastosowań w branży przetwórstwa owocowo-warzywnego. Brak jest analizy krytycznych punktów realizacji wymienionych do opracowania rozwiązań. Nie jest możliwa poprawna realizacja celu projektu przy tak skonstruowanym Wniosku. Po ponownej ocenie Wniosku stwierdzam, że jest on niewykonalny technicznie i technologicznie ze względu na brak spełnienia kryterium: Logika projektu, Koncepcja realizacji projektu, Plan prac B+R (dotyczy przedsiębiorstw, sieci/grup przedsiębiorstw), Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE. Uwzględniając merytoryczny i rzeczowy zakres Wniosku, przesłane informacje w uzupełnieniu na wezwanie KOP, a także właściwe kryteria oceny oraz odnosząc się do zarzutów postawionych przez Wnioskodawcę w piśmie z dnia 24.10.2019 oprotestującym wynik pierwotnej oceny, podtrzymuję negatywną ocenę co do weryfikowanego kryterium pt. „Wykonalność techniczna i technologiczna projektu”.
II	Zmiany klimatu	X				<i>Nie oceniano.</i>

Należy wskazać, że wezwanie Wnioskodawcy do wyjaśnień zarówno na etapie oceny formalnej jak i merytorycznej wypełniło dyspozycję płynącą z § 16 część A pkt 7 Regulaminu konkursu. Zgodnie z wezwaniami wystosowanymi przez Instytucję Zarządzającą, Wnioskodawca miał możliwość poprawy/uzupełnienia wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej

oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl



Otrzymują:

- 1) B&P Engineering Sp. z o.o. Sp. k., ul. Lubomirskich 1E, 37-200 Przeworsk,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra - Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.